

**Brevdato**

**Afsender**

Simon Mark Jacobsen (Sagsbehandler, Vand og pesticider)

**Modtagere**

**Akttitel**

Samlede høringssvar

**Identifikationsnummer**

852815

**Versionsnummer**

2

**Ansvarlig**

Simon Mark Jacobsen

**Vedlagte dokumenter**

Aktdokument  
Dansk Industri  
Eurofins  
KL  
Aalborg Kommune  
Bæredygtigt Landbrug  
Bryggeriforeningen  
HOFOR  
Høringssvar DANVA

**Dokumenter uden PDF-  
version (ikke vedlagt)**

**Udskrevet**

27. okt 2025



Miljø- og Ligestillingsministeriet

Sendt som mail til:

[mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk)

kopi til

[simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk), [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk), [harha@mst.dk](mailto:harha@mst.dk)

### **DI høringssvar på fem bekendtgørelser på drikkevandsområdet**

Hermed fremsendes DI's høringssvar på fem bekendtgørelser på drikkevandsområdet. DI var ved en fejl ikke opført på høringslisten, hvilket er grunden til den sene fremsendelse af dette høringssvar. Vi håber og forventer naturligvis, at Miljøministeriet drager omsorg for, at vi ikke fremadrettet bliver glemt i høringer.

Helt overordnet støtter DI, at der foretages direktivnær implementering af EU regler, det er væsentligt, at der sker en ensartet implementering af drikkevandsdirektivet på tværs af EU særligt for danske virksomheder med aktiviteter i flere lande. Der er tale om mindre justeringer, som ikke ændrer væsentligt på de eksisterende bekendtgørelsers mål og midler, udover at forsigtighedsprincippet nævnes eksplicit.

I forhold til bekendtgørelsen om kvalitetskrav til miljømålinger, bør de skærpede krav til certificeringsorganer og laboratorier håndteres, så det ikke giver øgede administrative og økonomiske byrder for virksomheder, der skal have udført miljømålinger. Det gælder især, hvis der kun er få godkendte certificeringsorganer, eller hvis omkostningerne til certificering og dokumentation stiger som følge af de nye krav. Derfor bør ændringerne også indføres med en passende overgangsperiode.

DI anbefaler, at Miljøstyrelsen udarbejder tydelig vejledning til forsyningerne om anvendelse af vandlækage/ILI metoden, så der skabes en kollation mellem den i Danmark traditionelt anvendte vandtabsprocent og den metode der fremadrettet skal anvendes jf. drikkevandsdirektivet.

Endelig ønsker vi, at gøre såvel Miljø- og Ligestillingsministeriet som Miljøstyrelsen opmærksom på vigtigheden af klar rolle- og ansvarsfordeling for kontrol af henholdsvis vandkvaliteten og markedsovervågningen af produkter og materialer bragt i omsætning til brug i kontakt med drikkevand. Hvor kontrollen med selve vandkvalitet er en kommunal myndighedsopgave, mener vi det er hensigtsmæssigt at placere markedsovervågningen af produkter og materialer centralt ved Sikkerhedsstyrelsen, både for produkter markedsført under de accepterede overgangsordningsordninger og for produkter markedsført under de harmoniserede regler jævnfør drikkevandsdirektivet.

Det er vigtigt, at der ikke sker en sammenblanding af kompetencer. Særligt er vores erfaring, at det på det kommunale niveau let vil medføre forvirring og uensartet implementering af kontrollen med lovligheden af markedsførte produkter.

Vi står naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen  
Fagleder, Vand og Klimatilpasning



Miljø- og Ligestillingsministeriet  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Eurofins Miljø A/S  
Ladelundvej 85  
6600 Vejen  
Denmark

Tel. +45 70 22 42 66  
DK-miljo@etn.eurofins.dk  
[www.eurofins.dk](http://www.eurofins.dk)

**Dato**

Vejen, 10. oktober 2025

**Deres ref.**

2021-814 HERHA/SIMAJ

**Vores ref.**

DSIN

## Høringssvar vedr. ændringer i drikkevandsbekendtgørelsen og analysekvalitetsbekendtgørelsen (MST Id nr.: 2021-814)

Eurofins Miljø A/S afgiver høringssvar sammen med Eurofins VBM Laboratoriet A/S, Eurofins Miljø Vand A/S og Eurofins Miljø Luft A/S. Vi har følgende bemærkninger:

### Kommentarer til Drikkevandsbekendtgørelsen

Vi vil gerne stille spørgsmål til det nye bilag 1f. Der savnes angivelse af note nr. I forhold til analysekvalitetskravene til nonylphenoler ønskes en præcisering af kravene, så de er i overensstemmelse med parametrene i observationslisten. Vi ønsker desuden at henlede opmærksomheden på, at det er vanskeligt at fremskaffe standardstoffer til lineære nonylphenoler. Der findes udbydere, men kvaliteten af det udbudte er ikke tilstrækkelig.

Vi vil gerne henlede opmærksomheden på en væsentlig praktisk og metodisk udfordring i den foreslåede formulering vedrørende prøvetagning af metaller (bilag 7):

"Prøver til kontrol af overholdelsen for bestemte kemiske parametre, navnlig kobber, bly og nikkel, skal udtages fra forbrugernes vandhane uden at lade vandet løbe først. Der udtages en prøve på et vilkårligt tidspunkt i dagtimerne med et volumen på én liter."

Denne formulering er i direkte konflikt med den gældende vejledning:

"Når der udtages prøver ved forbrugerens taphane for at kontrollere mikrobiologiske parametre, skal prøven udtages uden at lade vandet løbe først." (Drikkevand – Manual for prøvetagning, Miljøstyrelsens Referencelaboratorium, februar 2025, pkt. 4.4.1)

Det er ikke muligt at udtage én liter vand til metalanalyse uden at lade vandet løbe først, samtidig med at der udtages en mikrobiologisk prøve, som kræver en anden mængde og håndtering. Begge krav kan ikke opfyldes samtidig, og der bør derfor ske en præcisering af, hvilken prøve der skal udtages først, og hvordan de to prøvetyper skal håndteres i praksis.

Vi anbefaler, at Referencelaboratoriet ser nærmere på denne problemstilling og bidrager til en afklaring, der sikrer metodisk konsistens og praktisk gennemførlighed.

- Vi undrer os over, at den foreslåede prøvemængde til metaller er så stor (1 liter). Dette medfører:
- Øget transportvolumen
- Øget mængde syre til konservering
- Mulige krav om tilladelse til transport af farligt gods (grundet større syremængde)
- Forringelse af arbejdsmiljø ved prøvetagning særligt ved udtagning af feltfiltrerede metaller.

Vi foreslår, at udkastet til drikkevandsbekendtgørelsen og -vejledningen samt manual for prøvetagning og M069 gennemgås nærmere for at reducere logistiske og sikkerhedsmæssige udfordringer.

Formuleringen "bestemte kemiske parametre, navnlig kobber, bly og nikkel" er uklar. Det bør præciseres, om der kun henvises til disse tre metaller, eller om der er tale om en bredere gruppe af kemiske parametre.

Vi anbefaler, at der udarbejdes en udtømmende liste over de parametre bilag 7 omfatter, og at både drikkevandsbekendtgørelsen og -vejledningen samt manual for prøvetagning og M069 opdateres i overensstemmelse hermed. Hvis der skal udtages 1 liter til metaller, skal M069 og manual for prøveudtagning opdateres. Det bør præciseres, om metaller skal udtages før mikrobiologi, og hvilke metaller samt øvrige parametre, der konkret er omfattet.

#### **Kommentarer til Analysekvalitetsbekendtgørelsen**

Der er følgende kommentarer til bilagene:

- Bilag 1.13: Der bør angives metode for total nitrogen.
- Bilag 1.7: M041 angiver både suspenderet tørstof og glødetab i spildevand, men bilaget nævner kun suspenderet tørstof. Glødetab bør tilføjes. LOD krav til COD opgives til 7,5 mg/L, ønskes der samtidig, at laboratorierne oplyser resultater med samme øgede antal betydende cifre?
- Bilag 1.16: Der synes at mangle et "N" i NVOC. Metoden er angivet som "ikke flygtigt organisk kulstof (VOC)", hvilket bør rettes.

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar og står gerne til rådighed for yderligere dialog om de nævnte problemstillinger. Eurofins Miljø A/S håber, at ovenstående kommentarer tages i betragtning i den endelige version af de to bekendtgørelser.

Med venlig hilsen

Signe Vork  
Kvalitetschef  
Eurofins Miljø A/S, Eurofins VBM Laboratoriet A/S, Eurofins Vand Miljø A/S og Eurofins Luft Miljø A/S  
Ladelundvej 85  
6600 Vejen



Miljø- og Ligestillingsministeriet  
Til mim@mim.dk med kopi til simaj@mim.dk

## **KL's høringssvar til ændring af fem bekendtgørelser på drikkevandsområdet**

KL takker for muligheden for at komme med bemærkninger til høring af ændringer af fem bekendtgørelser på drikkevandsområdet.

KL har kun bemærkninger til ændringer i Bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (drikkevandsbekendtgørelsen).

### **Generelle bemærkninger til drikkevandsbekendtgørelsen**

Den tekstnære implementering af drikkevandsdirektivet medfører, at bekendtgørelserne bliver stadig vanskeligere at læse og forstå. KL mener, at der i den nye udgave af drikkevandsbekendtgørelsen mangler opmærksomhed på, hvordan reglerne anvendes i en dansk kontekst, herunder samspillet med nationale særregler.

Drikkevandsbekendtgørelsen indeholder så mange henvisninger og bilag, at selv mindre ændringer og tilføjelser har betydelig indvirkning på øvrige paragraffer. KL anbefaler derfor, at bekendtgørelsen gennemgås med henblik på at vurdere, hvordan oprettelsen af bilag 1f påvirker alle relevante paragraffer og bilag. Se yderligere bemærkninger under de detaljerede bemærkninger.

Det er u hensigtsmæssigt, at paragrafnumrene ændres. Når samme type afgørelser skal træffes efter forskellige paragraffer afhængigt af tidspunktet, skaber det ekstra arbejde for sagsbehandlere og vanskeliggør overblikket. Ligeledes kan det medføre uklarhed for dem afgørelsen vedrører. KL opfordrer til, at sådanne ændringer begrænses mest muligt.

Selvom der er tale om mindre ændringer til drikkevandsbekendtgørelsen, så giver ændringerne anledning til mange tvivlsspørgsmål. KL mener derfor, at det er nødvendigt at revidere vejledningen hurtigst muligt, så kommunerne ikke tolker reglerne forskelligt.

### **Detaljerede bemærkninger**

#### ***Bilag 1f***

Observationslisten, som tidligere var en tabel i bilag 10, er nu blevet til bilag 1f. Det skaber grobund for misforståelser – særligt i §17.

Dato: 20. oktober 2025

Sags ID: SAG-2025-03900  
Dok. ID: 3624989

E-mail: JANI@kl.dk  
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 3

#### § 17, stk. 12

§ 17, stk. 12 bør justeres, så bilag 1f tydeligt fremgår – medmindre der gælder særlige ikrafttrædelses- eller overgangsbestemmelser for bilaget?

#### § 17, stk. 13

Det er uklart hvordan §17, stk. 4, nr. 2 skal forstås i forhold til den nye § 17, stk. 13. § 17, stk. 4, nr. 2 angiver, at et kontrolprogram skal opfylde bilag 5, der henviser til bilag 1f.

Bilag 1f jo er en del af gruppe B-parametre i et kontrolprogram jf. §17 stk. 4 nr. 2. Så hvorfor er der uddybende krav til vandforsyninger i forhold til bilag 1f, som ikke gælder andre gruppe B-parametre (bilag 1a-e)?

§ 17, stk. 13 er formuleret som om, at det er vandforsyningerne der skal vurdere, om vandet skal kontrolleres for parametre i bilag 1f – uden at det er en del af kontrolprogrammet. Formuleringen kan forstås sådan, at vandforsyningerne har pligt til at analysere for bilag 1f-parametre selvom om det ikke er en del af kontrolprogrammet. Hvis det skal forstås således, er det en betydelig udvidelse ift. nugældende praksis.

Ifølge bilag 5 skal kontrolprogram fastsættes for bilag 1a-f. Altså forstås det sådan, at bilag 1f er en del af gruppe B-parametre.

KL mener, at § 17, stk. 13 bør formuleres, så det er klart om bilag 1f er en del af kontrolprogrammet samt i hvilket omfang vandforsyningerne evt. har en speciel forpligtigelse i forhold til bilag 1f, som ikke gælder for bilag 1a-e.

#### § 17, stk. 14

Paragraffen omhandler vandforsyningernes underretningspligt samt tilsynsmyndighedens opgaver ved overskridelser relateret til bilag 1f. § 17 omhandler dog fastsættelse af kontrolprogrammet. KL foreslår derfor, at underretningspligt og håndtering af overskridelser – i lighed med øvrige parametre – behandles i kapitel 7 og 8. KL anbefaler, at stk. 14 flyttes, så indholdet passer til overskrift på kapitel.

#### § 24, stk. 2

Paragraffen har fået en problematisk tilføjelse: "...", *at alle berørte forbrugere, herunder forbrugere med øget vandrelaterede sundhedsrisici, informeres i overensstemmelse med vandforsyningslovens § 62, stk. 6 og 7.*"

Kommunerne har ikke den nødvendige faglige viden eller kompetence til at vurdere, hvad formuleringen "*forbrugere med øget vandrelaterede sundhedsrisici*" konkret indebærer.

Det bør præciseres – fx i vejledningen – hvorvidt der er tale om målrettet information til særlige forbrugergrupper, eller om formuleringen blot henviser til, at kommunen skal informere alle forbrugere. I så fald vil det betyde, at kommunen er forpligtet til at underrette samtlige beboere på en ejendom, hvis der konstateres problemer med de interne installationer. Hvis formuleringen derimod forudsætter, at kommunen har adgang til oplysninger om enkeltpersoners sundhedsforhold, vil det sandsynligvis være i strid med persondatareguleringen. Den foreslåede ordlyd skaber

Dato: 20. oktober 2025

Sags ID: SAG-2025-03900  
Dok. ID: 3624989

E-mail: JANI@kl.dk  
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 3





usikkerhed og bidrager ikke til den nødvendige afklaring. KL opfordrer til, at ordlyden genbesøges med overstående virkelighed for øje.

#### § 25

Ændring af § 25 giver et utilsigtet rum for fortolkning: ... *"§ 62 samt at kræve, at vandforsyningen foretager risikovurdering og risikostyring af forsyningssystemet i overensstemmelse med reglerne i bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer..."*

Det er kun vandforsyninger, der leverer over 17.000 m<sup>3</sup> om året, samt ikke-almene vandforsyninger, der i gennemsnit leverer 100 m<sup>3</sup> eller mere pr. dag og forsyner mindst 500 personer, som er omfattet af kravet om risikovurdering efter § 4 i bekendtgørelsen om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer.

Tilføjelsen til § 25 kan give anledning til tvivl om, hvorvidt kommunen kan kræve, at mindre vandforsyninger udarbejder en risikovurdering, hvis kvalitetskravene overskrides.

#### § 35

Der mangler en tidsangivelse i denne tilføjelse: *"Miljøstyrelsen skal for vandforsyninger, der leverer mindst 10.000 m<sup>3</sup> eller forsyner mindst 50.000 personer, ..."*

Burde der stå 10.000 m<sup>3</sup>/dag?

#### Bilag 1 f

Der er under tabellen anført en note 1 og 2, men der er ikke en note 1 eller 2 i tabellen. Det giver anledning til forvirring.

#### Bilag 4

Bilag 4 punkt 1 b) omfatter kun bilag 1 a-e. Men bilag 1f er indirekte omfattet, da bilag 5 er nævnt i punkt 2. Bilag 5 nævner bilag 1f. Det bør skrives mere klart frem for at undgå misforståelser.

#### Økonomi

KL vil gerne have afklaret, om der ligger en større ekstra opgave for kommunerne i forhold til at skaffe information om formuleringen *"forbrugere med øget vandrelaterede sundhedsrisici"*. Ligeledes kan ændringen i § 17, stk. 13 medføre øgede omkostninger for forbrugerne samt øget kontrol fra kommunerne.

Hvis det er tilfældet, så ønsker KL drikkevandsbekendtgørelsen i ny økonomisk høring.

Med venlig hilsen

Janne Sommer

Konsulent

Dato: 20. oktober 2025

Sags ID: SAG-2025-03900

Dok. ID: 3624989

E-mail: JANI@kl.dk

Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 3 af 3

Aalborg Kommune, KM Grundvand  
Stigsborg Brygge 105, 9400 Nørresundby



Miljø- og Ligestillingsministeriets departement  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

**Klima og Miljø**  
KM Grundvand  
Stigsborg Brygge 105  
9400 Nørresundby  
+4599319477

Sagsnr.: 2021-029530  
Dok.nr.: 2021-029530-40

Mandag 9-15  
Tirsdag 9-15  
Onsdag 9-15  
Torsdag 9-15  
Fredag 9-14

20.10.2025

## Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg - oktober 2025

Aalborg Kommune har følgende bemærkninger til udkast til ændring af bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (drikkevandsbekendtgørelsen), som er sendt i høring den 23. september 2025, og som forventes at træde i kraft den 1. december 2025.

Bekendtgørelsen	Kommentar
<p>§1</p> <p>Stk. 3. Foranstaltninger, der træffes for at overholde kvalitetskravene i denne bekendtgørelse skal være baseret på forsigtighedsprincippet og må på ingen måde, hverken direkte eller indirekte, medføre en forringelse af drikkevandets nuværende kvalitet eller en øget forurening af vand, der anvendes til fremstilling af drikkevand</p>	<p>Er det en fejl, at der kun står kvalitetskrav i forhold til forsigtighedsprincippet?</p> <p>Bestemmelsen (§ 1, stk. 3) bør også omfatte mikrobiologiske indikatorparametre (kimtal og coliforme bakterier), idet evt. manglende opfølgning pga. manglende hjemmel til at forlange opfølgende prøver medfører risiko for forringelse af drikkevandskvaliteten.</p> <p>Når der ikke gælder kvalitetskrav for bl.a. coliforme bakterier, kan der opstå diskussion mellem kommune og vandforsyning, om der er hjemmel til, der skal foretages omprøver. Ved fund af f.eks. få coliforme bakterier kan det desuden være svært at vurdere (i dialog med Styrelsen for Patientsikkerhed), om vandet er sundhedsfarligt eller kan blive det.</p>
<p>§ 17, stk. 13</p> <p>Vandforsyninger, som leverer drikkevand omfattet af kravene til drikkevandskvaliteten i denne bekendtgørelse, skal tage hensyn til de parametre, som er fastsat i bilag 1, f, når det er relevant.</p>	<p>Hvad betyder:</p> <p>"skal tage hensyn til" og "når det er relevant"?</p> <p>Det er uklart, om alle vandforsyninger skal analysere parametrene i bilag 1, f?</p> <p>Der er kun henvist til note 3 under "Bemærkninger". Hvor henviser note 1 og 2 til?</p>

<p><i>Stk. 14.</i> Påvises et stof fra bekendtgørelsens bilag 1, f og overstiger denne den [vejledende værdi fastsat heri, skal vandforsyningen underrette tilsynsmyndigheden herom, og tilsynsmyndigheden skal sikre, at følgende foranstaltninger tages i betragtning, og at der træffes de foranstaltninger, der betragtes som relevante:</p> <p>1) forebyggende eller afhjælpende foranstaltninger,</p> <p>2) passende kontrol efter stk. 1 og reglerne i bilag 1 i bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand,</p> <p>3) krav om at vandforsyningen kontrollerer, om behandling er tilstrækkelig til at opnå de vejledende værdier og optimerer behandlingen, hvis det er nødvendigt, og</p> <p>4) udbedrende foranstaltninger, hvis det vurderes nødvendigt af hensyn til beskyttelsen af menneskers sundhed.</p>	<p>Gælder Bilag 1,f kun hvor der indvindes overfladevand til drikkevand, idet note 2 ikke findes?</p>
<p>§ 24</p> <p>Opfylder drikkevandet ikke de kvalitetskrav eller krav til indikatorparametre, som er fastsat i medfør af denne bekendtgørelse, kan vandforsyningen, hvis den ønsker at gøre dette gældende, indsende dokumentation til tilsynsmyndigheden om, at overskridelsen skyldes forbrugers fordelingsnet.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Kan tilsynsmyndigheden på baggrund af den indsendte dokumentation tilslutte sig, at overskridelsen skyldes forbrugers fordelingsnet, hvorfra der ikke leveres vand til offentligheden, skal tilsynsmyndigheden sikre, at alle berørte forbrugere, herunder forbrugere med øget vandrelaterede sundhedsrisici, informeres i overensstemmelse med vandforsyningslovens § 62, stk. 6 og 7.</p>	<p>Kommunen har ikke kendskab til forbrugere med øget vandrelaterede sundhedsrisici. Er der ikke også nogle GDPR hensyn, der gør, at vi ikke kan få oplysningerne?</p>
<p>§ 25</p> <p>Opfylder drikkevandet ikke de kvalitetskrav eller krav til indikatorparametre, som er fastsat i medfør af denne bekendtgørelse, og skyldes overskridelsen ikke forbrugers fordelingsnet, skal tilsynsmyndigheden iværksætte de fornødne foranstaltninger med henblik på at foranledige det ulovlige forhold lovliggjort, herunder om nødvendigt meddele påbud i overensstemmelse med vandforsyningslovens § 62 samt at kræve, at vandforsyningen foretager</p>	<p>Evt. opfølgning på, at vandforsyningen foretager risikovurdering og risikostyring af forsyningssystemet, vil være en stor ekstra opgave for kommunen, som kræver ekstra midler.</p>

<p>risikovurdering og risikostyring af forsyningssystemet i overensstemmelse med reglerne i bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer, jf. dog stk. 3.</p> <p>Stk. 2. Ved tilsynsmyndighedens iværksættelse af de fornødne foranstaltninger efter stk. 1, skal de også tage hensyn til risiciene for menneskers sundhed ved at afbryde drikkevandsforsyningen eller begrænse brugen af drikkevand.</p>	
<p>§ 35</p> <p>Miljøstyrelsen skal for vandforsyninger, der leverer mindst 10.000 m<sup>3</sup> eller forsyner mindst 50.000 personer, vurdere vandlækageniveauerne og potentialet for forbedringer med hensyn til at reducere vandlækage.</p> <p>Stk. 2. Vurderingen skal foretages i overensstemmelse med lov om vandplanlægning og under hensyntagen til relevante folkesundhedsmæssige, miljømæssige, tekniske og økonomiske aspekter ved anvendelse af infrastrukturel lækageindekset (ILI) som vurderingsmetode eller anden passende metode.</p>	<p>Kræver dette, at vandforsyningerne indberetter yderligere data for indvundne vandmængder, herunder vandspild?</p> <p>I dag indberetter vandværker anlæggets årsindvinding samt import/eksport mellem vandværker til kommunen. Der indberettes ikke vandspild til kommunen, denne værdi indberetter vandværkerne til SKAT jf. vandafgiftsloven. I stedet for at indberette to steder kunne data så hentes fra SKAT?</p> <p>Lige nu er der ikke en funktionalitet i Jupiter til registrering af disse vandspilddata.</p> <p>Hvad adskiller den opgave, som SKAT i dag varetager vedrørende vandværkers vandspild, fra den opgave som er beskrevet i §35?</p>
<p>Bilag 1f (jf. § 17)</p> <p>Observationsliste</p>	<p>Hvornår skal der analyseres? Er det kun ved indvinding af overfladevand til drikkevand (note 3)?</p> <p>Der er kun henvist til note 3 under "Bemærkninger". Hvor henviser note 1 og 2 til?</p>
<p>Bilag 4, punkt. 3</p> <p>Kontrolprogrammer skal også omfatte et operationelt kontrolprogram, der hurtigt skaber indsigt i problemer vedrørende den driftstekniske funktion og vandkvaliteten, og der åbner mulighed for hurtige, forhåndsplanlagte afhjælpende foranstaltninger. Sådanne operationelle kontrolprogrammer skal være specifikke for hver enkelt forsyningskæde, tage resultaterne af identifikation af farer og farlige hændelser og risikovurderingen af forsyningssystemet i betragtning og de skal tilsi gte at bekræfte effekten af alle kontrolforanstaltninger i relation til indvinding, behandling, distribution og oplagring.</p>	<p>Tilsynsmyndigheden/kommunen fastlægger kontrolprogrammer for vandforsyningsanlæggene (så vidt muligt efter indstilling fra den enkelte vandforsyning – sker dog sjældent i praksis).</p> <p>Kommunerne har ikke adgang til vandværkerne risikovurdering og har dermed heller ikke kendskab til vandværkets identifikation af farer og farlige hændelser mv.</p> <p>Der står ikke noget i "bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer", at vandværkerne skal indberette risikovurdering, eller at kommunen skal godkende den. Der står kun, at vandværket skal underrette kommunen om, at risikovurderingen og</p>

	<p>risikostyringen er gennemført senest 4 uger efter gennemførslen.</p> <p>Derfor er det ikke muligt at tage resultaterne med i betragtning i de operationelle kontrolprogrammer, når det er kommunen, der laver kontrolprogrammet. Hvis kommunen skal indhente vandværkernes risikovurderinger, vil det være tidskrævende og besværligt, for vi har erfaringer med, at det er ikke alle vandværkerne, der udfører en sådan opgave, de skal rykkes mange gange. Det er samtidig uklart, hvilken hjemmel der er til at gøre det.</p>
<p>Bilag 5, punkt 1.</p> <p>...Når der vælges egnede parametre, som skal kontrolleres ud over parametrene nævnt nedenfor i pkt. 2, skal der, jf. § 17, stk. 11, tages hensyn til de lokale forhold, der gælder for hvert vandforsyningsanlæg, herunder...</p> <p>c) forhold som indgår i de hensyn der skal tages efter § 17. stk. 13,</p>	<p>Det er uklart, hvilke hensyn der skal tages efter § 17, stk. 13.</p>
<p>Bilag 7</p> <p>Prøver til kontrol af overholdelsen for bestemte kemiske parametre, navnlig kobber, bly og nikkel, skal udtages fra forbrugernes vandhane uden at lade vandet løbe først. Der udtages en prøve på et vilkårligt tidspunkt i dagtimerne med et volumen på én liter.</p>	<p>Gælder prøvetagningen (uden at vandet løber først) ikke for alle taphaneprøver?</p>

Venlig hilsen

Kristine Lohmann Pedersen  
Civilingeniør

+4599319477

Du kan altid kontakte Aalborg Kommune sikkert på [www.aalborg.dk/kontakt](http://www.aalborg.dk/kontakt) eller via Digital Post på [www.borger.dk](http://www.borger.dk).  
Læs om dine rettigheder og hvordan vi behandler personoplysninger på [www.aalborg.dk/gdpr](http://www.aalborg.dk/gdpr).

## Høringssvar på: "Høring over ændring af fem bekendtgørelser på drikkevandsområdet"

### Høringssvar

#### Indledning

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med Miljø- og Ligestillingsministeriets høring af fem bekendtgørelser på drikkevandsområdet. Dette høringssvar vedrører **bekendtgørelsen om kvalitetskrav til miljømålinger (analysekvalitetsbekendtgørelsen)**, J. Nr. 2021-814 (link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70438>). Flere af de nedenstående bemærkninger vedrører samtidig den **overordnede sammenhæng mellem de fem bekendtgørelser** — herunder implementeringen af Drikkevandsdirektivet (EU) 2020/2184 og Vandrammedirektivet (2000/60/EF).

Det er positivt, at bekendtgørelsen søger at sikre en høj kvalitet i analyser, som danner grundlag for miljø- og drikkevandsvurderinger. Samtidig finder vi anledning til at udtrykke en vis undren over, at flere centrale EU-retlige krav og grundlæggende principper ikke synes fuldt ud afspejlet i bekendtgørelserne på drikkevandsområdet. Nedenfor følger en række faglige og juridiske bemærkninger med henvisning til de relevante kilder.

#### 1. Manglende implementering af overvågning og datagrundlag

Et centralt problem, som analysekvalitetsbekendtgørelsen bør bidrage til at afhjælpe, er det mangelfulde datagrundlag for miljø- og drikkevandsmålinger i Danmark.

Ifølge *Vandrammedirektivet (2000/60/EF) artikel 7, stk. 1*, skal medlemsstaterne:

*“Medlemsstaterne skal inden for hvert vandområdedistrikt udpege*  
*– alle forekomster af vand, der anvendes til indvinding af drikkevand, og som gennemsnitligt frembringer mere end 10 m<sup>3</sup> om dagen eller leverer vand til mere end 50 personer, samt*  
*– de forekomster af vand, som det er hensigten at anvende hertil.*

*I overensstemmelse med bilag V skal medlemsstaterne overvåge de vandforekomster, som gennemsnitligt frembringer mere end 100 m<sup>3</sup> om dagen.”*

Dette overvågningskrav danner det faglige fundament for at kunne foretage korrekte analyser og risikovurderinger.

I praksis bliver dette krav ikke udført i Danmark. Myndighederne opererer fortsat med betegnelsen *“ukendt tilstand”* for en væsentlig del af de vandområder, der burde være identificeret og overvåget efter Vandrammedirektivets artikel 7. Denne situation skyldes et mangelfuldt datagrundlag for de kemiske målinger, og det giver ikke den nødvendige faglige indsigt. Situationen forværres desuden, når ministeriet undlader at indføre grænseværdier for fx muslinger, fisk og materiale fra havbunden, som er det, man blandt andet måler stofferne i.

Det bliver dermed ikke muligt at identificere eller dokumentere de miljøfremmede stoffer, som EU-lovgivningen pålægger medlemsstaterne at overvåge.

En analysekvalitetsbekendtgørelse bør i den sammenhæng sikre, at de nationale analysekvalitetskrav er tilstrækkeligt omfattende og udformes i overensstemmelse med *artikel 8, stk. 2, litra c, i Drikkevandsdirektivet (EU 2020/2184)*, som foreskriver passende kontrol af overfladevand og grundvand i indvindingsoplande.

Hvis sådanne kontrolresultater ikke foreligger, skal medlemsstaterne – i henhold til direktivet – *“indføre kontrol af relevante parametre, stoffer eller forurenende stoffer for at støtte karakteriseringen af indvindingsoplandene og vurdere potentielle risici.”*

## 2. Forholdet til Lov om vandplanlægning og miljømål

Ifølge *Lov om vandplanlægning (LBK nr. 1606 af 26. december 2013)*, § 3, stk. 3, gælder:

*“Hvis der i medfør af anden lovgivning er fastsat strengere krav til kvaliteten af en given vandforekomst, gælder disse krav som miljømål.”*

Dette princip er centralt for fortolkningen og fastsættelsen af analysekvalitetskrav. Hvis en analysemåling indgår i vurderingen af vandforekomstens tilstand, bør analysekvalitetsbekendtgørelsen derfor eksplicit afspejle, at målekvaliteten og analysekriterierne skal være tilpasset det strengeste gældende kvalitetskrav.

Dette vil sikre sammenhæng mellem de forskellige bekendtgørelser og understøtte en juridisk og faglig konsistens mellem drikkevandsdirektivet og vandplanlovens miljømål.

## 3. Dokumenteret erkendt mangel på overvågning i Danmark

I dommen *V.L. B-0311-17 (side 36–38)* udtalte kontorchef i Miljøstyrelsen Peter Kaarup, at kommunerne i mange tilfælde ikke foretager kemiske prøver før restaurering af vandløb, og at viden om vandløbenes tilstand hovedsageligt stammer fra NOVANA-programmet og enkelte kommunale undersøgelser.

Han oplyste:

*“Hvis der er risiko for negativ miljømæssig påvirkning ved restaurering, skal kommunen tage dette med i sin vurdering. Dette gælder også udtagning af kemiske prøver, inden en indsats igangsættes.”*

Dette understreger, at Danmark endnu ikke systematisk opfylder overvågningsforpligtelserne i henhold til *Vandrammedirektivets artikel 8*.

Derfor bør analysekvalitetsbekendtgørelsen tydeligt understøtte etableringen af et ensartet, forpligtende analyseteknisk grundlag, der kan bruges i hele landet – og som samtidig muliggør overensstemmelse med de forpligtelser, der følger af *direktiv 2000/60/EF og 2020/2184/EU*.

## 4. Forsigtighedsprincippet og datamangler

Det er positivt, at ministeriet i høringspakken – særligt i drikkevandsbekendtgørelsen – har tilføjet en bestemmelse om, at foranstaltninger skal baseres på forsigtighedsprincippet.

Men det bør fremgå eksplicit, at dette princip også har betydning for analysekvalitet og datagrundlag.

*Drikkevandsdirektivets artikel 4, stk. 2 fastslår:*



*“Foranstaltninger der træffes for at overholde kvalitetskravene skal være baseret på forsigtighedsprincippet og på ingen måde må medføre en forringelse af drikkevandets kvalitet eller en øget forurening af vand, der anvendes til fremstilling af drikkevand.”*

Fravær af data kan ikke sidestilles med fravær af risiko.

Analyse kvalitetsbekendtgørelsen bør derfor præcisere, at måle- og kontrolforanstaltninger skal udføres ud fra forsigtighedsprincippet, herunder ved manglende data for kemiske parametre.

## 5. Det integrerede “One-out all-out”-princip

Vandrammedirektivet fastlægger i *direktiv 2000/60/EF bilag V, punkt 1.4.2*, hvordan en vandforekomsts økologiske tilstand skal klassificeres:

*“Den samlede klassifikation af økologisk tilstand skal baseres på den dårligst vurderede af de relevante kvalitetselementer.”*

Denne bestemmelse udgør grundlaget for det, der i EU’s gennemførelsesdokumenter og vurderingsrapporter omtales som det såkaldte nøgleprincippet “One-out all-out”, hvorefter den samlede tilstand kun kan klassificeres som “god”, hvis alle kvalitetselementer opfylder kravene. Dette princip sikrer en helhedsorienteret og sammenhængende tilgang til vurderingen af vandkvalitet, og bør derfor anerkendes og anvendes aktivt i analyse kvalitetsbekendtgørelsen. Princippet kan dog kun fungere retvisende, hvis der foreligger målinger af høj kvalitet for alle relevante parametre, og hvis datagrundlaget er tilstrækkeligt til at give et samlet og repræsentativt billede af vandforekomstens tilstand. Manglende eller utilstrækkelige målinger kan føre til en skæv vurdering, hvor den samlede klassificering ikke afspejler de faktiske forhold. Analyse kvalitetsbekendtgørelsen bør derfor understøtte, at kvaliteten og dækningen af de udførte målinger er tilstrækkelig til at sikre, at princippet kan anvendes retvisende og derved bidrage til en robust implementering i overensstemmelse med direktivets miljømæssige integritet.

## Afslutning

De ovenstående bemærkninger vedrører ikke blot sproglige eller redaktionelle forhold, men udgør grundlæggende rettelser og præciseringer, som er nødvendige for, at Danmark kan anses for at opfylde sine forpligtelser i henhold til EU’s vand- og drikkevandsretlige rammer.

Vi anbefaler derfor, at **bekendtgørelsen om kvalitetskrav til miljømålinger** suppleres med tydeligere bestemmelser om datadækning, analysekvalitet og henvisning til forsigtighedsprincippet, samt at implementeringen af artikel 7 og 8 i Vandrammedirektivet og artikel 4 og 8 i Drikkevandsdirektivet fremhæves mere eksplicit.

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar og står naturligvis til rådighed for uddybende dialog om de foreslåede justeringer.

## Kilder

Drikkevandsdirektivet



<https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2020/2184/oj/dan>

Vandrammedirektivet

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX%3A32000L0060>

På vegne af Bæredygtigt Landbrug og med venlig hilsen

Louise H. Bjørnsen  
Chefkonsulent



Miljøstyrelsen  
Att: Simon Jacobsen  
[mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) og [simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk)

20. oktober 2025

### **Høringssvar vedr. fem bekendtgørelser på drikkevandsområdet**

Bryggeriforeningen takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til bekendtgørelserne.

Vand er en helt central ressource for danske bryggerier og tapperier – både som hovedingrediens i produktionen af øl og andre drikkevarer og som en nødvendig komponent ved rengøring, processtyring og kvalitetssikring. Vandets kvalitet har direkte indflydelse på smag, holdbarhed og fødevarer sikkerhed, og derfor er adgang til stabilt og rent drikkevand en forudsætning for en velfungerende bryggeri- og tappeindustri i Danmark. Branchen er underlagt strenge krav til hygiejne og kvalitet, og derfor er klare regler for vand vigtige for at sikre både forbrugersikkerhed og produktionsoptimering.

#### **Overblik over ændringerne**

De fem bekendtgørelser implementerer primært krav fra det reviderede drikkevandsdirektiv (EU 2020/2184).

Bryggeriforeningen støtter generelt direktivnær implementering og formålet om at sikre høj drikkevandskvalitet.

Vi vil dog pege på, at de øgede krav til dokumentation, kontrol og analysekvalitet kan medføre øgede administrative og økonomiske byrder for bryggerier og tapperier.

De foreslåede ændringer i bekendtgørelserne styrker datagrundlag og kontrol, men vil samtidig forventeligt medføre øgede omkostninger og administrativt pres for virksomheder, som i forvejen er omfattet af omfattende fødevarekontrol. Bryggeriforeningen anbefaler derfor, at implementeringen sker med hensyn til de erhvervsdrivende og ikke skaber unødige byrder for et i forvejen byrderamt erhverv.

#### ***Vedr. Bekendtgørelse om kvalitetskrav til miljømålinger***

De skærpede krav til certificeringsorganer og laboratorier kan medføre øgede administrative og økonomiske byrder for virksomheder, der skal have udført miljømålinger. Det gælder især, hvis der kun er få godkendte certificeringsorganer, eller hvis omkostningerne til certificering og dokumentation stiger som følge af de nye krav. Desuden formodes det, at der, som følge af de foreslåede ændrede regler, kan opstå kapacitetsproblemer i laboratorier og forsinkelser i analyser.



Forslag: Det vil være hensigtsmæssigt, hvis de skærpede krav til akkreditering og rapporteringsformater pålægges via overgangsperioder. Det foreslås derfor, at der indføres overgangsordning på mindst 12 måneder fra ikrafttræden.

Bryggeriforeningen står gerne til rådighed for dialog og uddybning af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

BRYGGERIFORENINGEN

*Lea Kholghi Frederiksen*

Miljø-, klima og bæredygtighedschef

## Høringssvar – MLM sag 2021-814

Modtager: Miljø- og Ligestillingsministeriet, Simon Jacobsen  
Afsender: HOFOR A/S

Vand Plan  
**Direkte tlf.** 27954329  
**E-mail** bchris@hofor.dk  
**Dato:** 20/10-2025

### Bemærkninger til høring af fem bekendtgørelser indenfor drikkevandsområdet

HOFOR takker for muligheden for at fremsende bemærkninger til de fem bekendtgørelser, der er i høring i relation til drikkevandsområdet. Nedenfor følger bemærkninger til drikkevandsbekendtgørelsen og kvalitetssikringsbekendtgørelsen. HOFOR har ingen bemærkninger til de tre øvrige bekendtgørelser.

HOFOR henleder specielt opmærksomheden på vores bemærkning vedr. § 1 ny stk. 3 i drikkevandsbekendtgørelsen. HOFOR forventer ikke at hensigten er at indskrænke indvindingen, da det kan have alvorlige konsekvenser for forsyningssikkerheden.

Endvidere er bemærkningerne ifm. filtermedier med det forbehold, at vi ikke kender til resultatet af de drøftelser, der, ifølge høringsbrevet, pågår med interessenter og EU-kommissionen om hvordan filtermedier skal tolkes. Såfremt der kommer en ny vurdering, antager vi, at den del kommer i hurtig høring som almindelig høringspraksis tilsiger.

### Bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (drikkevandsbekendtgørelsen)

§ 1, stk. 3:

HOFOR hilser tydeliggørelse af forsigtighedsprincippet og ikke-forringelsesprincippet i drikkevandsbekendtgørelsen velkomment. Det er dog nødvendigt med en afklaring af hvordan § 1 ny stk. 3 skal tolkes.

Det er uklart om tilføjelsen af stk. 3 betyder, at forsyningerne ikke må styre indvindingen, så der sker en opblanding for at nedbringe indholdet af ét miljøfremmed stof, hvis det medfører en øgning af indholdet (niveauet stadig under kvalitetskrav) af et andet miljøfremmed stof. Med andre ord at vandforsyninger ikke må anvende den produktionsmetode, der i vidt omfang anvendes i dag, hvor råvand, der ikke overholder kravene bliver opblandet med vand, der er under kravværdierne, så kvalitetskravene samlet set kan overholdes af værk.<sup>1</sup> Se bl.a. myndighedsudmeldinger:

---

<sup>1</sup> Se bl.a. myndighedsudmeldinger: [B 159 - 2024-25 - Endeligt svar på spørgsmål 8: Spm. om, hvornår Danmark løber tør for rent drikkevand](#) og [Befolkningen kan have tillid til den danske vandforsyning - Miljøstyrelsen](#)

Det er nødvendigt med en afklaring, for hvis dette er tilfældet, kan det have betydelige konsekvenser for vandforsyningernes evne til at levere drikkevand.

HOFOR har fx en række kildepladser, som er problematiske uden opblanding, hvorfra der samlet indvindes knap 7,5 mio. m<sup>3</sup>/år. HOFORs nuværende forsyningsbuffer (ekstrakapacitet til uforudsete hændelser, reparationer mv.) er på ca. 5 mio. m<sup>3</sup>/år. Konsekvensen er med andre ord, at HOFOR er afhængig af at kunne opblende, for at kunne levere tilstrækkeligt drikkevand til hovedstadsområdet.

Det bemærkes i den sammenhæng, at ministeriet skriver, at den nye stk. 3 til §1 skyldes behovet for at lave en direktivnær implementering af drikkevandsdirektivets artikel 4 stk. 2. Men der er en forskel i ordlyden mellem direktivet og bekendtgørelsen, idet bekendtgørelsen tilføjer, at det er kvalitetskravene der skal overholdes. Samtidig er drikkevandsdirektivet målrettet medlemsstaternes overordnede forpligtelse, mens bekendtgørelsen primært rammer vandforsyningerne. HOFOR opfordrer til, at ministeriet forholder sig til, hvorvidt der er tale om overimplementering.

## § 9

HOFOR finder at § 9 med de angivne ændringsforslag ikke i tilstrækkelig grad bidrager til at skabe klarhed for vandforsyningerne ift. forvaltning af reglerne.

Med fjernelse af overgangsordning for behandlingskemikalier i (eksisterende § 9 stk. 6), bør det tydeliggøres hvorvidt det er lovligt, at anvende produkter, der er indkøbt før 1/12-2025. HOFOR vil foreslå at dette følges op med en tydelig definition af et behandlingskemikalie, eventuel ifm. vejledning. Det skyldes, at det for den enkelte vandforsyning kan være vanskeligt at afgøre, hvad der udgør et behandlingskemikalie. Et konkret eksempel er fx hvorvidt saltsyre til regenerering af en indvindingsboring er at betragte som et behandlingskemikalie? HOFOR skal her henlede opmærksomheden på hvordan nabolande har reguleret området. I Tyskland, er det tydeliggjort hvilke behandlingskemikalier der kan anvendes, og hvad man skal være opmærksom på i den forbindelse. Tyskland har netop valgt at gøre dette for at være i overensstemmelse med artikel 12 i drikkevandsdirektivet<sup>2</sup>

Det er endvidere uklart hvordan datoen "1. juli 2034" i §9 ny stk. 6 om øvrige filtermedier skal forstås. Hvis filtermedier heller ikke har en overgangsordning, træder reglerne i kraft 1/12-25. Hvis visse typer af filtermedier skal vurderes som materialer, så indtræder disse filtermedier i overgangsordningen for materialer d. 31/12-2026-31/12-2032 og skal være fuldt implementeret med EU-vandhane 31/12-2032. Det bør være helt tydeligt hvad der gælder hvornår.

I forlængelse af ansøgningsbeskrivelsen til optagelse af behandlingskemikalie eller filtermedie på positivlisten i den eksisterende §9 stk. 2. skal HOFOR hermed også gøre

---

<sup>2</sup> - se [BAnz AT 27.01.2023 B12.pdf](#)

opmærksom på, at vandforsyningen ikke kan varetage ansvaret for, at det produkt der eventuelt måtte blive ansøgt om, fremadrettet overholder de krav der måtte stilles til det.

I den forbindelse er det også vigtigt at det klarlægges hvad der menes med ”i kontakt med drikkevand”. For at kunne overholde reglerne er det afgørende at der er fuld klarhed om hvor grænsen går. Af drikkevandsdirektivet fremgår at sikringen af drikkevandet går fra boring til taphane. Skal produkter der anvendes til at etablere en indvindingsboring således være i overensstemmelse med EU-standarder eller materialekrav, f.eks. filtersand omkring en boring, er det et materiale eller et filtermedie?

§ 9 stk. 7 Referencerne i stk. 7 er ikke længere korrekte når stk. 6 slettes.

#### § 25 stk. 1

Den oprindelige tekst ved overskridelse, hvor tilsynsmyndigheden skal iværksætte de fornødne foranstaltninger med henblik på at foranledige det ulovlige forhold lovliggjort, er i høringsudkastet blevet suppleret med krav til, at vandforsyningen foretager risikovurdering og risikostyring af forsyningssystemet. Der er behov for en tydeliggørelse af, hvordan dette i praksis adskiller sig fra at ”iværksætte de fornødne foranstaltninger”, da det er uklart om det medfører nye opgaver for vandforsyningerne.

#### Ny § 35

I forbindelse med den ny § 35 er det uklart hvad dette har af konkret betydning for vandforsyningerne, samt hvorvidt det opgøres på selskabsniveau? HOFOR opfordrer til, at dette tydeliggøres.

Endvidere bør det vurderes, hvorvidt Drikkevandsdirektivets frist på 12/1-2026 skal tilføjes.

#### Bilag 1, f:

Under det nye skema er angivet note 1 til 3. Men i selve skemaet, under kolonnen ”Bemærkninger”, henvises der kun til note 3. HOFOR opfordrer til, at det sikres at henvisningerne til noterne er korrekte, samt at der kun optræder de nødvendige noter. Den manglende sammenhæng skaber usikkerhed.

#### Bilag 4:

HOFOR vil opfordre til, at det tydeliggøres, at kontrollen med somatiske colifager kun skal ske, hvis råvand brugt til drikkevandsproduktion ikke er grundvand.

## **Bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer (kvalitetssikringsbekendtgørelsen)**

### **§ 5**

HOFOR bemærker, at verifikation af "materialer" både indgår i § 5 nr. 8) og 9). Dette underer HOFOR, og det kan oplyses at materialer ikke indgik i nr. 8) ifm. tidligere høring, men blev tilføjet post høring. HOFOR opfordrer til at det overvejes om "materialer skal fremgå begge steder, herunder at det tydeliggøres enten, hvorfor det fremgår af både 8) og 9) og hvilken merværdi i forhold til sikring af kvaliteten af drikkevandet det afstedkommer, eller alternativt at slette "materialer" fra 8).

### **§7**

Det fremgår af § 7 stk. 2 at risikovurdering og risikostyring er påkrævet før 2029 for større almene vandforsyninger Dette kan ikke genfindes som krav i drikkevandsdirektivet. Af direktivets artikel 7, stk. 5 fremgår, at en risikovurdering og risikostyring skal være udført første gang senest d. 12/1-2029. Dog kan medlemsstaterne sikre en hurtigere indfasning jf. stk. 7. Bekendtgørelsens implementering i § 7 stk. 2 virker dog unødigt omfangsrig, særligt i lyset af, at det også skal omfatte reparation og genopbygning. Vandforsyningerne reparerer ofte forsyningsnettet, og hvis der skal udføres risikovurderinger og indsendes dokumentation for hver reparation, vil det kræve betydelige ressourcer. Samtidig er det uklart hvad kommunerne skal med alt det fremsendte materiale. Derudover er det en selvstændig pointe, at risikostyring efter § 5 nr. 8 omfatter materialer jf. bemærkning ovenfor. Fsva. verifikation af materialer skal det derfor være tydeligt, hvad der forventes i perioden frem til overgangsordningen for materialer, som først træder i kraft d. 31/12-2026 og løber indtil 31/12-2032.

### **Vejledning**

HOFOR opfordrer til at der udarbejdes en vejledning til bekendtgørelsen, så kommunerne og forsyningerne kan sikre sig, at der ikke udføres unødigt bureaukratisk papirarbejde som ikke i sig selv skaber en øget sikring af vandkvaliteten.

Hvis det fremsendte afstedkommer spørgsmål eller behov for uddybning står HOFOR naturligvis til rådighed.

mim@mim.dk  
**ATT.:** [simaj@mim.dk](mailto:simaj@mim.dk)

Sagsnummer 2021-814

**DATO:** 20. oktober 2025  
**PROJEKTNR.:** 3004  
cvhc/aob/cv

## Høringssvar til ændring af fem bekendtgørelser på drikkevandsområdet.

### Generelle bemærkninger

DANVA og Danske Vandværker er glade for den afklaring i forhold til implementeringen af drikkevandsdirektivet, som denne høringspakke omhandler. Vi håber dog, at disse bekendtgørelser hurtigst muligt følges op om med vejledninger, så den praktiske implementering kan ske ensartet og hurtigt. Herunder udestår stadig en række spørgsmål, som er anført i vores høringssvar.

DANVAs og Danske Vandværkers fælles høringssvar har fokus på ændringerne i bekendtgørelserne. Dog er der kommenteret på enkelte oprindelige elementer i bekendtgørelserne, som fortsat findes uhensigtsmæssige eller ikke fyldestgørende i sin nuværende form.

Høringssvar til 'Bekendtgørelse om kvalitetskrav til miljømålinger' er sendt til Miljøstyrelsen [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) med kopi til [herba@mst.dk](mailto:herba@mst.dk).

### Bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer

I § 3 opstilles grænsen for at "En almen vandforsyning, der leverer 17.000 m<sup>3</sup> vand pr. år eller mere, ....., skal gennemføre risikovurdering af vandforsyningssystemet."

Danske Vandværker og DANVA ser gerne, at grænsen med 17.000 m<sup>3</sup> eller mere bortfalder og det dermed bliver et krav for alle almene vandforsyninger at gennemføre risikovurdering af vandforsyningssystemet.

I § 3 står at "En vandforsyning skal sikre, at den driftsansvarlige for vandforsyningssystemet har gennemført et kursus om almindelig vandforsyningsdrift og elementær vandværkshygiejne, der opfylder kravene i bilag 1 eller tilsvarende, senest 6 måneder efter ansættelsen af den driftsansvarlige."

Til dette ønsker Danske Vandværker og DANVA, at der i bekendtgørelsen stilles krav til, at den driftsansvarlige også skal gencertificeres med jævne mellemrum (efter x antal år) for at blive opdateret ift. nyeste praksis og lovgivning.

I § 4 står "En almen vandforsyning, der leverer 17.000 m<sup>3</sup> vand pr. år eller mere, og en ikkealmen vandforsyning, som i gennemsnit leverer 100 m<sup>3</sup> eller mere pr. dag, og som forsyner 500 personer eller flere, skal gennemføre risikovurdering af vandforsyningssystemet."



Hertil vil Danske Vandværker og DANVA gerne have indført, at der i bekendtgørelsen, udover de oplyste punkter i stk. 2 fra 1-4 også stilles krav om, at der gennemføres risikovurdering for digitalisering og IT-sikkerhed for vandforsyningssystemet.

I forhold til bekendtgørelsens § 5 nr. 8 og 9 har vi en række bekymringer i forhold til den praktiske implementering:

- Det vurderes nødvendigt med vejledning til kommunerne om gennemførelse af tilsyn, når det drejer sig om, at de indbyggede produkter og materialer skal være verificeret til kontakt med drikkevand, herunder hvordan opfyldes tilsynet tilstrækkeligt og hvilken dokumentation er tilstrækkelig for tilsynsmyndigheden? Det er i høj grad vigtigt for vandforsyningerne, at dette bliver præciseret, særligt så tilsynet bliver udført ens på tværs af de 98 kommuner.
- Der bør ske en præcisering af ressortområdet for tilsynsmyndigheden ift. vandforsyningslovgivning og byggerilovgivningen (BR18). Hermed menes en præcisering af, hvem der har tilsyn med hvad.
- Desuden anvendes der i dag en række specielle materialer (f.eks. epoxy, beton og mørtel), hvor der ikke eksisterer dokumentation for, at disse er egnede til drikkevand. Hvordan sikres en nem og gennemskuelig, men dog sundhedsmæssigt sikrende "dispensations" proces, så vandforsyningerne fortsat kan anvendes disse produkter? Og kommunerne kan føre et kvalificeret tilsyn med verifikationen af disse produkter.

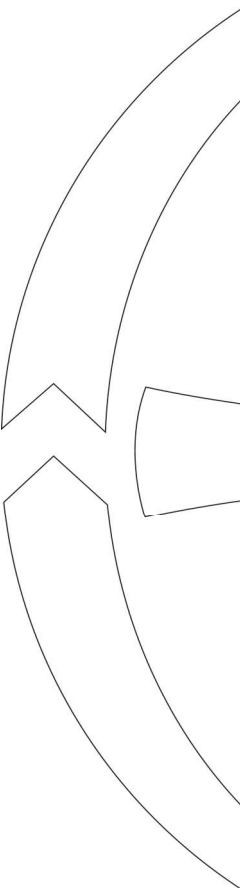
I § 7, stk. 2 indføres begreberne reparation og genopbygning af vandforsyningssystemer. Kommunalbestyrelsen skal på samme vis, som for et nyoprettet vandforsyningsanlæg, nu underrettes om, at risikovurdering og risikostyring er gennemført med henvisning til § 4, stk. 2 nr. 2 og § 5 nr. 1, 2, 7 og 8.

Menes det dermed, at et nyoprettet vandforsyningsanlæg skal lave risikovurderinger og -styringer udarbejdet under DS/EN ISO 22000, systemer der bygger på HACCP-principper eller tilsvarende systemer? Ikke alle vandforsyninger mellem 17.000 – 750.000 m<sup>3</sup>/år arbejder med ISO 22000 eller lignende systemer og kravet herom gælder jf. bekendtgørelsens § 6 også kun for vandforsyninger som leverer 750.000 m<sup>3</sup>/år og derover.

Der er derfor behov for præcisering af, hvilke krav og hvilken dokumentation der skal indsendes til kommunalbestyrelsen for vandforsyninger med leverancer under 750 000 m<sup>3</sup>/år. Så disse vandforsyninger ikke rammes af uforholdsmæssigt store administrative byrder.

### **Bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg**

§ 1, stk. 3: I forslaget til drikkevandsbekendtgørelsen har Miljøministeriet tilføjet et nyt stk. 3 til § 1: "Foranstaltninger, der træffes for at overholde kvalitetskravene i denne bekendtgørelse skal være baseret på forsigtighedsprincippet og må på ingen måde, hverken direkte eller indirekte, medføre en forringelse af drikkevandets nuværende kvalitet eller en øget forurening af vand, der anvendes til fremstilling af drikkevand."



Det er uklart om den nye tilføjelse betyder, at vandforsyningerne ikke må styre indvindingen, så der sker en opblanding for at nedbringe indholdet af ét MFS, hvis det medfører en øgning af indholdet (niveauet stadig under kvalitetskrav) af et andet /MFS. Med andre ord, at vandforsyninger ikke må anvende den produktionsmetode, som anvendes i dag, hvor råvand, der ikke overholder kravene bliver opblandet med vand, der er under kravværdierne, så man samlet set kan overholde kvalitetskravene af værk. Opblanding betyder alt andet lige, at vi forringer kvaliteten af det vand, der allerede overholder kriterierne.

Miljøministeriet skriver, at den nye stk. 3 til § 1 i drikkevandsbekendtgørelsen skyldes behovet for at lave en direktivnær implementering af drikkevandsdirektivets artikel 4 stk. 2. Men direktivets formulering er:

" Medlemsstaterne sikrer, at de foranstaltninger, der træffes for at gennemføre dette direktiv, er baseret på forsigtighedsprincippet og på ingen måde, hverken direkte eller indirekte, medfører en forringelse af drikkevandets nuværende kvalitet eller en øget forurening af vand, der anvendes til fremstilling af drikkevand."

Der er således en forskel i ordlyden mellem direktivet og bekendtgørelsen, idet bekendtgørelsen tilføjer at det er kvalitetskravene der skal overholdes. Samtidig er det værd at holde for øje, at drikkevandsdirektivet er målrettet medlemsstaternes overordnede forpligtigelser, mens bekendtgørelsen primært er målrettet vandforsyningerne.

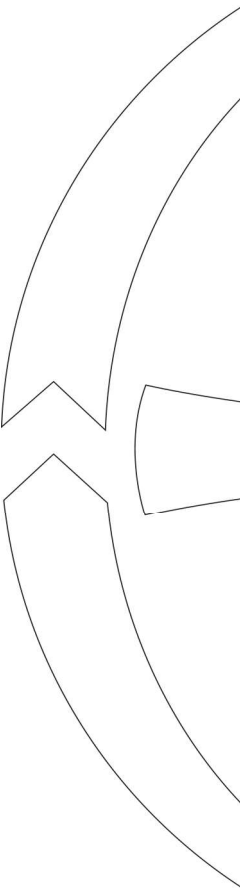
Det er nødvendigt med en afklaring, da det kan have betydelige konsekvenser for vores evne til at levere drikkevand.

Det bemærkes i den sammenhæng, at både Miljøministeriet og Miljøstyrelsen offentligt har anerkendt at opblanding er gængs praksis.

I forhold til egenkontrollen, som omtales i § 9, er der et behov for at få præciseret, hvad egenkontrollen indebærer/-holder både for vandforsyningerne af hensyn til kravene i 'Bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer' og af hensyn til kommunernes tilsyn.

I § 9 stk. 2 nævnes 'en vandforsyning' som en mulig ansøger til at få et behandlingskemikalie eller filtermedie optaget på Miljøstyrelsens positivliste. DANVA og Danske Vandværker anbefaler deres medlemmer ikke at ansøge om at få produkter optaget på positivlisten. Vandforsyningerne kan på ingen måde påtage sig ansvar for at sikre at kommende produkter er produceret i overensstemmelse med det ansøgte. Det bør udelukkende være producenten af det færdige produkt, som ansøger om at få produktet optaget på Miljøstyrelsens positivliste, og dermed bærer ansvaret for at sikre, at kommende produkter er produceret efter de accepterede krav af Miljøstyrelsen.

I forhold til ansøgningens indhold, som ligeledes beskrives i stk. 2, så er det et omfattende og komplekst materiale som skal fremskaffes, hvorfor der er behov for en omfattende vejledning. Vejledningen bør indeholde metodeanvisninger, retningslinjer for brug af anviste metoder, henvisninger til relevante standarder både i forhold til testmetoder, analysemetoder, fastsættelse af acceptkriterier mv.



Hvilken betydning har det for eksisterende filteranlæg og behandlingskemikalier som allerede anvendes, at tidsfristerne i § 9 stk. 6 og 7 fjernes, herunder egenkontrollen som nævnes i stk. 8 (ny stk. 7)?

I § 9, stk. 13. står "Vandforsyninger, som leverer drikkevand omfattet af kravene til drikkevandskvaliteten i denne bekendtgørelse, skal tage hensyn til de parametre, som er fastsat i bilag 1, f, når det er relevant."

Hvad vil det sige, at "tage hensyn til" og "når det er relevant"? Hvornår skal der kontrolleres for de nævnte stoffer i bilag 1, f? Det bør specificeres hvornår dette er aktuelt.

DANVA og Danske Vandværker anbefaler, at de fremtidige vandlækageniveau vurderinger i § 35 ikke baseres på Infrastrukturlækageindekset, ILI. Denne opgørelse er udarbejdet til store selskaber og er ikke egnet til små selskaber. Langt hovedparten af de danske vandforsyninger betragtes i denne sammenhæng som værende små forsyninger.

ILI beregningerne baseres blandt andet på et gennemsnitligt tryk i ledningsnettet som er svært at opgøre korrekt, og på længden af private ledninger som ikke mange forsyninger har en realistisk opgørelse af.

DANVA har undersøgt de opdaterede ILI versioner og beregninger, der skulle tage højde for mindre forsyninger, men konklusionen blev, at beregningerne er blevet mere komplicerede og ikke ændrer betydeligt på de nuværende niveauer af ILI for danske vandforsyninger.

DANVA og Danske Vandværker forslår, at der fokuseres på en "anden passende metode":

1. Én som tager udgangspunkt i nuværende vandtab opgjort i % - evt. korrigeret med de "kendte forbrug" af vandtabet, så tallet mere afspejler, der reelle vandtab.

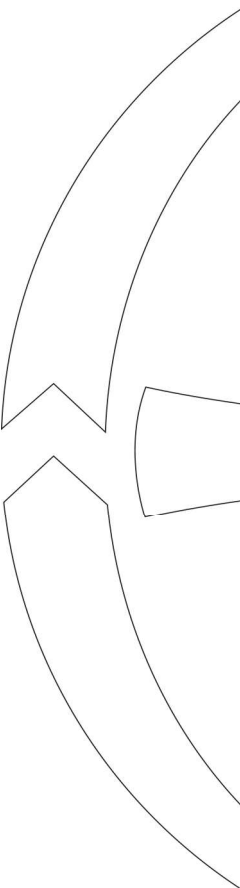
eller

2. Én hvor det specifikke vandtab opgøres i m<sup>3</sup>/km/døgn, som kan udbygges til en model, hvor antallet af stikledninger medtages (kaldet CRLI).

Ovenstående forslag vil være meget egnet til vandselskaber over 10.000 m<sup>3</sup>, da de data der indgår i beregningerne, er forholdsvis tilgængelige og troværdige data.

DANVA deltager gerne i en snak om fremtidige vandtabsopgørelser og de konstaterede ulemper ved ILI opgørelsen.

§ 48 henviser til, at bekendtgørelsen træder i kraft den 1. december 2025. Der skal gøres opmærksom på, at der ved ikrafttrædelsesdatoen for denne bekendtgørelse bør foreligge klar retningslinjer for hvordan der ansøges til at få et behandlingskemikalie eller filtermedie optaget på Miljøstyrelsens positivliste, samt hvilken form for dokumentation der vil være tilstrækkelig for tilsynsmyndigheden ift. filtermedier og behandlingskemikalier og desuden procedure der vil være for tilsynet hermed.



**Bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand**

DANVA og Danske Vandværker bemærker, at tilføjelsen af § 5, stk. 4 i bekendtgørelsen – "Effekten af de gennemførte foranstaltninger revideres med passende mellemrum" – udgør et minimumskrav til implementering i henhold til Drikkevandsdirektivets artikel 8, stk. 4.

DANVA og Danske Vandværker anbefaler, at effekten af de gennemførte foranstaltninger som minimum evalueres én gang årligt. En fast årlig evaluering vil sikre fremdrift, skabe gennemsigtighed i indsatsen og forebygge uhensigtsmæssige økonomiske konsekvenser, der potentielt kan true vandforsynings sikkerheden.

**Bekendtgørelse om indvinding af vand til drikkevandsforsyning gennem afsaltning af havvand, om indvinding af grundvand og overfladevand til iblanding heri og om vandforsyningsanlæg til brug herfor**

DANVA og Danske Vandværker har ingen bemærkninger til denne bekendtgørelse.

**Bekendtgørelse om kvalitetskrav til miljømålinger (analysekvalitetsbekendtgørelsen)**

Høringssvar fra DANVA og Danske Vandværker til 'Bekendtgørelse om kvalitetskrav til miljømålinger' er sendt til Miljøstyrelsen [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) med kopi til [herba@mst.dk](mailto:herba@mst.dk).

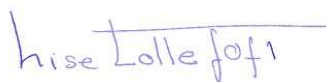
DANVA og Danske Vandværker står gerne til rådighed med yderligere dokumentation og viden, der kan belyse høringssvaret yderligere.

Eventuelle spørgsmål eller kommentarer bedes rettet til Claus Vangsgård på telefon 8793 3507/mail [cv@danva.dk](mailto:cv@danva.dk) eller Anna Okkerlund Brahe på telefon 5613 0201/mail [aob@danskevv.dk](mailto:aob@danskevv.dk).

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen  
DANVA



Lise Lotte Toft  
Danske Vandværker

